

## ПОРЯДОК РАЗРЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ СПОРОВ. АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЦУИС И МИГА

*Тешаев Акмал Жамшид ўгли*

*Студент Ташкентского государственного юридического университета*

[akmalteshayev9@gmail.com](mailto:akmalteshayev9@gmail.com)

**Аннотация:** В данной статье исследуются национальный и международный порядок урегулирования споров, возникающих из инвестиционной деятельности субъектов. Также, анализируются различные способы разрешения международных инвестиционных споров, включая регулирование вопроса двусторонними соглашениями, а также Вашингтонской Конвенцией «О порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами» от 1965 года и Сеульской Конвенцией «Об учреждении Многостороннего агентства по гарантиям инвестиций» от 1985 года. Помимо нормативного регулирования, в статье также указывается на счёт разрешения споров в международных арбитражных судах. Приводятся примеры порядка урегулирования вопросов, и выдвигаются предложения.

**Ключевые слова:** инвестиции, иностранные инвестиции, международные инвестиционные споры, Соглашения, МЦУИ, МИГА, международные арбитражные суды, национальные суды, Вашингтонская Конвенция 1965 г., Сеульская Конвенция 1985 г.

На сегодняшний день одной из актуальных проблем в эпохе развития предпринимательства, в частности, инвестиционной деятельности, является проблема разрешения международных инвестиционных споров. Данный вопрос стал актуальным в силу того, что количество исков, связанные с инвестиционными спорами, и которые подаются в национальные суды стран, международные арбитражные суды, а также в Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (далее - МЦУИС), берёт сильный оборот и тщательно растёт.

Как мы начали статью, целью её является раскрытие, исследование механизма разрешения международных инвестиционных споров на территории Республики Узбекистан, а также за её пределами, с участием в качестве одной из сторон резидента Республики Узбекистан.

Главной составляющей статьи является анализ Вашингтонской конвенции от 1965 г. «О порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами», а также Закон Республики Узбекистан «Об инвестициях и инвестиционной деятельности».

Помимо, указанных нами нормативно-правовых актов, проанализируем ещё те необходимые документы, которые направят нас на правильное русло, и с помощью которых мы можем понять суть инвестиционных споров, порядок их разрешения, а также исследовать механизм из рассмотрения, и решить вопрос касательно проблем, выявляемых в ходе разрешения международных инвестиционных споров национальными, международными арбитражными судами, и МЦУИС.

Согласно статье 63 Закона Республики Узбекистан «Об инвестициях и инвестиционной деятельности»<sup>1</sup>, споры, возникающие при осуществлении инвестиционной деятельности иностранного инвестора (инвестиционный спор) на территории Республики Узбекистан, разрешаются на трёхэтапной основе, которая предусматривает изначально «проведение переговоров», затем «разрешение инвестиционного спора альтернативными способами», а именно путём медиации, только после этого, если спор не может быть урегулирован вышеуказанными способами, то инвестиционный спор может быть урегулирован соответствующим судом Республики Узбекистан.

Теперь возникает вопрос, а что понимается под «соответствующим судом»? Каким судом Республики Узбекистан данного рода спор должен быть разрешён? Для того, чтобы правильно ответить на эти вопросы, нам стоит обратиться к Экономическо-процессуальному кодексу Республики Узбекистан и проанализировать, и сравнить, соответствующие статьи из вышеуказанного кодекса и кодекса об административном судопроизводстве.

Согласно п.5 прим статьи 25 ЭПК, экономическим судам подведомственным инвестиционные споры, вытекающие и подпадающие под нормы, указанные в статье 30 прим ЭПК, а именно, относятся споры, связанные с заключением, изменением и расторжением инвестиционных договоров; споры о признании недействительными инвестиционных договоров; споры, связанные с исполнением инвестиционного договора; споры, связанные с исполнением инвестором налоговых, таможенных, социальных, экологических и иных обязательств, вытекающих из инвестиционного договора; споры, связанные с истребованием имущества, предоставленного инвестору по инвестиционному договору, либо взысканием неустойки и (или) убытков по такому договору<sup>2</sup>.

Исходя из данной статьи, можем сказать, что только при возникновении видов споров, указанных в статье 30 прим ЭПК, спор, возникающий из инвестиционных правоотношений считается подведомственным экономическим судам Республики Узбекистан.

<sup>1</sup> Закон Республики Узбекистан «Об инвестициях и инвестиционной деятельности» от 25.12.2019, №598

<sup>2</sup> Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан, 1.04.2018

Теперь, стоит упомянуть то, что есть некие инвестиционные споры, которые подведомственны административным судам Республики Узбекистан. Согласно статье 27 прим Кодекса об административном судопроизводстве<sup>3</sup>, административным судам Республики Узбекистан подведомственны инвестиционные споры, возникающие между инвесторами и административными органами, органами самоуправления граждан на решения, действия (бездействие) их должностных лиц, связанных с соблюдением условий инвестиционного договора.

Разъяснением порядка разрешения инвестиционных споров, мы бы хотели сказать на счёт того, что в некоторых иностранных государствах закреплён принцип гарантии обеспечения надлежащего разрешения инвестиционного спора<sup>4</sup>. Например, данный принцип отражён в Федеральном законе РФ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» от 9 июля 1999 г., а именно в статье 10, что даёт прямо понять тот факт, что государством дана гарантия правильного разрешения споров в сфере инвестиций, который привлекает иностранных инвесторов с тем, что их не обманут, и в случае возникновения недопониманий, они могут спокойно их разрешать в том государстве, в который они инвестируют, и не возникнут проблемы в этом плане при разрешении данных вопросов, которые вытекают между самим субъектами инвестиционной деятельности, одной стороной, которой является резидент инвестируемого государства, а второй, как мы уже поняли, иностранным лицом.

Для того, чтобы ещё более укрепить безопасность в сфере инвестиционной деятельности и привлечений инвестиций в наше государство, хотели бы предложить внедрить данный принцип и в наше законодательство об инвестициях, что будет ещё одним из доказательств того, что при внесении инвестиций иностранным инвестором, его разногласия, которые будут возникать из инвестиционных правоотношений, не будут оставлены без внимания.

Обобщённо рассмотрев суть и порядок разрешения инвестиционных споров, теперь детально разберём само понятие инвестиционного спора и отличие международных инвестиционных споров.

Согласно соответствующим нормам международного публичного права, под инвестиционными спорами понимаются споры, вытекающие из инвестиционных правоотношений, или, как называют в международном уровне, правоотношений по капиталовложению, которые возникают между принимающими инвестиции государствами и частными лицами иностранных

<sup>3</sup> Кодекс Республики Узбекистан об административном судопроизводстве, 1.04.2018

<sup>4</sup> Международно-правовые основы иностранных инвестиций в России: сб. нормативных актов и документов. — М.: Юридическая литература, 1995. — С. 25–40.



государств, которые при вхождении вышеуказанных правоотношений, уже будут считаться «инвесторами».

Отличием между инвестиционными спорами, возникающих на национальном уровне, то есть, инвестор и получатель инвестиций являются резидентами одной страны, и международными инвестиционными спорам является их субъективный состав<sup>5</sup>. Если на национальном уровне в качестве сторон при разрешении инвестиционных споров выступают резиденты того же государства, а также, правительство, то уже на международном уровне одной из сторон обязательно должен выступать иностранный инвестор, и правительство, а именно, то государство, который принял инвестиции (реципиент иностранной инвестиции – капитала). Порядок разрешения международного инвестиционного спора определяется договорами, соглашениями, в которых предусматривается порядок разрешения конфликтов. Помимо двухсторонних соглашений, также применяются национальные нормы государства, который получает инвестиции, и международные нормы, как публичные, так и частные.

Согласно разобранным нами тезисам, споры между правительством и иностранным инвестором, который, как мы разобрали, является частным лицом, по факту возникают из частноправовых отношений, а точнее, между ними складываются частноправовые отношения, и в следствии чего, в соответствии с нормами международного публичного права, данные споры изначально должны быть рассмотрены в национальных судах одной из государств субъектов, чаще всего это государство, который привлёк капитал. Национальные суды, которые рассматривают вопрос касательно инвестиционных споров, как было нами ранее указано, это экономические и административные суды Республики Узбекистан (более подробно было описано выше).

При разрешении инвестиционных споров, и одной из важных моментов гарантий защиты инвестиций является диспозитивный порядок урегулирования разногласий – переговоров, но исходя из проведённых анализов было вычислено, что многие страны заключают договора, которые именуется как «Взаимные поощрения и защита иностранных инвестиций», а они включают норму касательно того, что при возникновении спора, их разрешают путём дипломатических переговоров, а затем, если согласие не будет достигнуто - рассматривают в международном арбитраже. В качестве примера можем привести, Соглашение между правительством Республики Узбекистан и Правительством Республики Казахстан «О поощрении и взаимной защите инвестиций», в статье 9, которого приведён порядок урегулирования споров, вытекающих из инвестиций. Изначально, спор должен быть разрешён путём

---

<sup>5</sup> Вельяминов, Г.М. Международное экономическое право и процесс (Академический курс): учебник / Г.М. Вельяминов. — М.: Волтерс Клувер, 2004. — С. 422.

дипломатических переговоров, что и предусмотрено Законом РУЗ «Об инвестициях и инвестиционной деятельности» (ст.63), а также Закона Республики Казахстан «Об инвестициях» (ст.9); если стороны не смогут решить вопрос мирным способом, то потом уже имеют право разрешить его в национальных судах одной из страны или в судах, которые стороны определили при заключении соглашения. В большинстве случаев Стороны выбирают второй вариант, касательно определения суда в договоре, и выбирают суды, которые не относятся ни к одному из Договаривающихся сторон. В нашем случае, Республика Узбекистан и Республика Казахстан выбрали Международный Суд ООН; арбитражный суд «ad hoc», учреждаемый в соответствии с Арбитражными правилами комиссии ООН по международному торговому праву (ЮНСИТРАЛ); Международный центр по разрешению инвестиционных споров, в случае если обе Договаривающиеся Стороны будут являться участниками Конвенции по разрешению инвестиционных споров между государствами и гражданами других государств, открытой к подписанию 18 марта 1965 года в Вашингтоне.

При изучении вопроса о разрешении международных инвестиционных споров, наряду с международными или двусторонними соглашениями, в обязательном порядке также применяются и две важных Конвенций:

- Вашингтонская Конвенция «О порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами», от 18 марта 1965 года
- Сеульская Конвенция «Об учреждении многостороннего агентства по гарантиям инвестиций», от 11 октября 1985 года.

Вашингтонская Конвенция больше включает нормы касательно Центра, а именно Международного центра по урегулированию инвестиционных споров. Данный Центр, согласно Конвенции, рассматривает инвестиционные споры, возникающие в связи с иностранными инвестициями между сторонами. Уникальность Конвенции заключается в том, что она относит большой круг споров к компетенции МЦУИС, и данные компетенции не нарушают права какой-либо из сторон, а держат баланс между ними. Также норму из Конвенции, касательно выбора категории инвестиционного спора, которые они хотят решить, для рассмотрения в МЦУИС, эту норму также можно назвать диспозитивной, так как Конвенция в принципе не устанавливает то, какие именно споры должны быть обязательно рассмотрены в МЦУИС, а какие нет.

Ещё одной из важных нормативно-правовых актов, которые нам стоит раскрыть при анализе нашей темы, является Сеульская Конвенция «Об учреждении многостороннего агентства по гарантиям инвестиций» от 11 октября 1985 года. По данному акту, в 1988 году было основано Многостороннее агентство по инвестиционным гарантиям (далее – МИГА), который по своей правовой природе относится к международным организациям. По своей

же структуре деятельности, оно подходит к организациям, осуществляющим страховую деятельность. Между субъектами, а именно между МИГА и инвестором, который к ним обращается, заключается частноправовой договор, что показывает нам то, что отношения между ними регулируются частным правом и международным частным правом, а не публичным правом, который содержит императивные нормы. По договору, заключённому между МИГА и инвесторами, инвестор обязуется ежегодно выплачивать страховой взнос – проценты от суммы страховой гарантии, который также предусматривается договором, а Агентство обязуется выплатить страховой взнос в зависимости от размера убытков. Как и во всех организациях, осуществляющих страховую деятельность существует право суброгации, у данного Агентства оно также есть. В порядке суброгации Агентство обязует государство, по вине которого были понесены убытки инвестору, выплатить нужную сумму.

Одной из важных аспектов Агентство является то, что при возникновении спора между государствами, оно не будет каким-либо образом действовать на отношения между ними, так как они не дойдут до судебного разбирательства, а одна из сторон, который имеет Договор, частноправовое отношение с Агентством, и возьмёт определённую сумму убытков у него, а Агентство с другого государства, контрагента своего клиента.

К вопросам касательно гарантии и компенсации инвестиций, по которым инвестор может обратиться в МИГА, входят принудительное изъятие иностранной собственности, необоснованного отказа государства в регистрации предприятия с иностранными инвестициями и т.д.

Исходя из вышеизложенных, хотелось бы сказать то, что, при возникновении споров между инвестором – государством и государством, который принимает данные инвестиции, возникает спор, то их можно разрешат по законодательству одной из сторон, а именно, путём проведения дипломатических переговоров, затем в национальных судах, или же по договору могут определить разрешение инвестиционного спора в Арбитражных судах, международных арбитражных судах. Помимо этого, у сторон также есть право по Вашингтонской Конвенции от 1965 года, обратиться в МЦУИС для разрешения любого спора, вытекающего из инвестиционной деятельности (иностраных инвестиций), а также по Сеульской Конвенции от 1985 года, заключит частноправовые отношения с МИГА, и решит вопрос альтернативным путём, которые не окажет негативное влияние на отношения между государствами - сторонами спора.



**Список использованной литературы:**

1. Вашингтонская Конвенция «О порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами», от 18 марта 1965 года
2. Сеульская Конвенция «Об учреждении многостороннего агентства по гарантиям инвестиций», от 11 октября 1985 года.
3. Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 1.04.2018 г.
4. Кодекс Республики Узбекистан об административном судопроизводстве от 1.04.2018 г.
5. Закон Республики Узбекистан «Об инвестициях и инвестиционной деятельности» от 25.12.2019 г., №598
6. Закона Республики Казахстан «Об инвестициях» от 8.01.2003 г., №373-П
7. Федеральном законе РФ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» от 9 июля 1999 г.,
8. Вельяминов, Г.М. Международное экономическое право и процесс (Академический курс): учебник / Г.М. Вельяминов. — М.: Волтерс Клувер, 2004. — С. 422.
9. Международно-правовые основы иностранных инвестиций в России: сб. нормативных актов и документов. — М.: Юридическая литература, 1995. — С. 25–40.