

КЛАССИФИКАЦИЯ РЕЧЕВЫХ ФОРМ МОНОЛОГИЧЕСКОЙ И ДИАЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ В ОБУЧЕНИИ РУССКОМУ ЯЗЫКУ В НЕЯЗЫКОВОЙ АУДИТОРИИ

*Янченко Владислав Дмитриевич,
доктор педагогических наук, доцент,
заведующий кафедрой методики преподавания русского языка
Института филологии МПГУ
Насиба Журабековна Ниязова,
и.о профессора Ташкентского государственного
юридического университета, кандидат педагогических наук,
n.niyazova@tsul.uz, iztdyu@mail.ru*

Вопросами, связанными с классификацией форм речевого обучения и форм высказывания занимались многие ученые-лингвисты. И в настоящее время эта проблема остается актуальной и вызывает живой интерес ученых, работающих в области лингвистики, социальной психологии, психолингвистики и методики обучения речевому общению.

Последовательное исследование типологии речи началось в начале XX столетия. В этот период типология речи разрабатывалась в плане разграничения диалога и монолога по ряду параметров (работы А.П.Якубинского, А.А.Холодовича, Р.А.Будагова).

Л.П.Якубинский в статье «О диалогической речи» выдвинул идею изучения языка в зависимости от условий общения, указал на невозможность изучения языка вне изучения существующих речевых многообразий и сделал попытку провести классификацию речевых форм в соответствии с условиями, целями и формами общения.

Факторы социологического порядка, чему автор уделяет главное внимание, включают: во-первых, условия общения: речевое общение возможно в «привычной» и «непривычной» среде; во-вторых, формы общения: «непосредственные» (устные) и «опосредственные» (письменные), а также «однократные» (монологическая речь) и «перемежающие» (диалогическая речь); цели общения и высказывания: «практические» и «художественные», «безразличные» и «убеждающие» (внушающие, интеллектуальные и эмоционально-убеждающие).

Изложенная классификация, по мнению автора, не является окончательной и носит предварительный характер.

Выдвинутые Л.П.Якубинским идеи получили дальнейшее развитие в работах других лингвистов. Вопрос о типологии речи в социолингвистическом

плане ставится в работе А.А.Холодовича «О типологии речи». Автор статьи подчеркивает, что он хочет «вновь привлечь внимание к этому вопросу», выделяет «признаки идентификации языкового существования».

Для типологической характеристики речи используется так называемая «типологическая анкета». Каждый вопрос анкеты представляет собой «признак идентификации» и имеет два альтернативных ответа, т.е. значения, принимаемые признаком. Совокупность вопросов анкеты составляет сумму дифференциальных признаков. Автор выдвигает пять таких признаков; 1) средства выражения речевого акта; 2) коммуникативность речевого акта; 3) ориентированность речевого акта; 4) квантификативность; 5) потенциал речевого акта и контактность.

Классификация, предложенная А.А.Холодовичем, представляет определенный интерес в теоретическом плане. В то же время она не лишена некоторых противоречий.

Так, А.А.Холодович, предлагая построить типологию речи на основе выделенных признаков речевого акта, предполагает логическую независимость всех этих признаков. Автор считает, что некоторое сочетание значений признаков становится достаточным для определения форм речи (монологической и диалогической). Он полагает не рассматривать ни значение, ни структуру речи, а только сферу ее проявления, т.е. из пяти признаков, положенных автором в основу разграничения монологической и диалогической речи рассматриваются признаки коммуникативности, ориентированности и квантификативности.

Однако изучение различительных признаков показывает, что даже их определенный набор не является устойчивым и не дает четкого разграничения монологической и диалогической речи. Так, признак ориентированности имеет два значения: «взаимности того, что предполагает двусторонний процесс попеременного говорения и слушания (это значение характеризует диалогическую форму речи) и «переходности», предполагающей двусторонний процесс, когда за одним участником коммуникации закреплена роль говорящего (пишущего), а за другим — слушающего (читающего), что характерно для монологической речи. Одновременно Холодович А.А. полагает, что значение «переходности» может характеризовать и диалогическую форму речи. Автор имеет в виду, наверное, тот случай, когда говорящий пересказывает состоявшийся ранее диалог.

Но Холодович А.А. в своей системе, также, как и Якубинский А.П., не представил классификацию монолога и диалога с учетом их лингвистических особенностей.

Вопросу типологии речи, в частности, анализу признаков «языкового существования», предложенных А.А.Холодовичем, посвятил свою статью Р.А.Будагов «О типологии речи». Автор выдвигает основной вопрос, который возникает при изучении типологии речи, и формулирует его так: возможно ли установить виды и формы общения людей, учитывая лишь то, как протекает общение, или для осмысления таких видов и форм необходимо считаться не только с тем, как происходит общение, но и с тем, что обобщенно выражается с помощью каждого из этих видов и каждой из форм общения.

Существует классификация речи, в которой учитываются только психологические критерии. Так, ученый А.А.Леонтьев выделяет психологические виды речи на основании трех групп критериев.

Первую группу составляют критерии, связанные с внутренней организацией речевой способности человека. Во вторую группу входят критерии, связанные с функциональной стороной деятельности и социально психологическими функциями речи (языка). Третья группа объединяет критерии, связанные с особенностями языковой организации высказывания и предложения. На основании указанных групп критериев А.А.Леонтьев выделяет следующие виды речи: «назывная» (речь, направленная на означение действительности), «имитативная» (когда говорящий просто повторяет за кем-то слова, не осознавая их содержание), «активная» (произвольная), «реактивная» (непроизвольная), «бессознательная» (речь ребенка – дошкольника), «контролируемая и осознаваемая» (где отдельные элементы являются предметом актуального осознания), «ситуативная» (содержание этой речи понятно собеседнику лишь при знании и учете им ситуации), «контекстная» (речь, которую можно понять в определенном контексте), «спонтанная» (так сказать, «изнутри»).

Таким образом, в указанных классификациях наиболее полно и в определенной системе описаны формы речевого общения, виды речи. Эти классификации представляют значительный интерес в теоретическом плане. Однако практическая ценность приведенных классификаций, на наш взгляд, не представляется совершенной, так как в основе той или иной классификации, доминирующим является какой-то один фактор, критерий: социологическая (Якубинский Л.П.), функциональная дифференциация (Холодович А.А.), психологические критерии Леонтьев А.А.). Кроме того, в этих классификациях не в полной мере учитывается взаимодействие различных факторов при осуществлении речевого общения.

Аналізу взаємодія різних факторів при здійсненні речевого спілкування присвячено дослідження Б.К.Бгажнікова. Проблема комплексного дослідження речевого спілкування вирішується автором з позиції психолінгвістики.

С целью комплексного исследования речевого общения привлекаются данные социологии, социальной психологии и лингвистики. Соответственно, дается социологическая, семиологическая и лингвистическая характеристика речевого общения. Анализ речевого общения с точки зрения социологии и семиотики позволяет автору выделить четыре типа социальной ситуации общения: 1) совместной; 2) групповой; 3) смысловой; 4) институционной. Например, обращение в автобусе к незнакомому человеку с просьбой «прокомпостировать билет» осуществляется на базе совместной ситуации, разговор врачей на медицинские темы — на базе групповой, признание влюбленных — на базе смысловой, общение посредством радио, телевидения, прессы, общение с трибуны, общение личности с некоторым множеством лиц от имени какой-либо социальной группы, класса, учреждения — на базе институционной.

Подобное разграничение социально-заданных ситуаций способствует, по мнению автора, соответствующему разграничению мотивов и тем, средств и приемов речевого общения. Автор полагает, что тип социальной ситуации придает специфический характер, особое направление психологическому воздействию общающихся, что, в свою очередь, определяет особенности используемых при этом языковых средств.

Идея комплексного исследования речевого общения представляется плодотворной, так как открывает возможности для более тщательного и многостороннего изучения монолога и диалога как форм общения, что может оказаться существенным при разработке методики обучения монологической речи.

Монологическая речь как своеобразное явление языка — предмет специального изучения и обучения в средней и высшей школе — является объектом рассмотрения ряда статей, монографий и диссертационных исследований. В течении нескольких последних десятилетий лингвисты, психологи и методисты, рассматривая различные аспекты монологической речи, стремились проникнуть в ее природу, выделить и описать ее особенности, пытались дать классификацию ее типов.

Наличие литературы по анализу грамматических особенностей монологической речи позволяет сразу же переходить к освещению вопроса типологии монологической речи в лингвистической и научно-методической литературе.

Анализ лингвистической и научно-методической литературы показал, что в качестве основного критерия для классификации форм монологической речи служили различные признаки: 1) ситуативные, генетические и функциональные;

2) коммуникативные и функционально-целевые; 3) внутренняя мотивированность; 4) функционально-смысловой аспект.

Для данного исследования представляет интерес типология монологической речи в функционально-смысловом аспекте.

Типология монологической речи в функционально-смысловом аспекте представлена в исследовании О.А.Нечаевой.

Основная задача теории типологии речи в логико-смысловом аспекте, по мнению О.А.Нечаевой, заключается в «установлении соотношения между способностью человеческого мышления выделять взаимосвязанные явления действительности и выражать эти явления в соответствующих языковых построениях» [68].

Понимание автором типологии речи представляет последнюю с точки зрения ее общесмыслового содержания и соответствующего языкового оформления, то есть устанавливает, какие разновидности речи сформировались в языке для реализации того или иного обобщенного, типизированного смыслового значения на уровне монологического высказывания и в каких языковых формах эти знания выражаются.

Природа человеческого мышления такова, что человеку свойственно сознанием воспринимать действительность в ее одновременных или последовательных явлениях, или явлениях, находящихся в причинно-следственной зависимости. Обобщенные мыслительные комплексы, выражающие связи одновременности, последовательности или причинно-следственной зависимости между явлениями, закреплены в типичных структурных моделях в виде монологических типов речи: описания, повествования и рассуждения. Монологическое повествование с развивающимися действиями, монологическое описание с перечислением одновременных признаков в объекте, монологическое рассуждение с причинно-следственными отношениями определяются автором не как виды, формы, способы изложения мыслей, а как функционально – смысловые типы речи.

Таким образом, анализ монологической речи в плане диалектической связи языка и мышления позволяет автору заключать, что монологическая речь по своему составу неоднородна и выступает в типизированных разновидностях. Такими типами являются описание, повествование, рассуждение, которые О.А.Нечаева определяет следующим образом:

— *описание* — функционально – смысловой тип монологической речи, являющийся ее типизированной разновидностью как образец, модель монологического сообщения в виде перечисления одновременных или постоянных признаков предмета в широком понимании и имеющий для этого определенную языковую структуру;

— *повествованием* называется монологическое высказывание содержащее сообщение о развивающихся событиях, действиях или состояниях и располагающее для реализации этой функции соответствующими языковыми средствами;

— *рассуждением* называется такой тип речи, который характеризуется особыми логическими отношениями между входящими в его состав суждениями, образующими умозаключение и специфической языковой структурой, зависящей не только от логической основы рассуждения, но и от смыслового значения вводного суждения.

Таким образом, в классификации О.А.Нечаевой важным для методики является подход к описанию, повествованию, рассуждению как к типизированным разновидностям монологической речи.

Не претендуя на полноту изложения вопросов лингвистики и используя их только для решения методических задач, считаем, что классификация форм монологической речи по функционально – смысловым признакам является важным для обучения. Этот аспект типологии монологической речи является важным потому, что он связан с самой сущностью и назначением языка как средства общения между людьми. Функционально-смысловой аспект типологии монологической речи является существенным и с точки зрения обучения монологической речи, так как позволяет выделить необходимую для обучения этой речи минимальную единицу, которая обладает необходимыми и достаточными признаками законченного высказывания смысловым и тематическим единством, структурной завершенностью, лексико-синтаксической оформленностью, логичностью.

Поскольку функционально — смысловые типы монологической речи (описание, повествование, рассуждение) в полной мере обладают упомянутыми выше признаками законченного высказывания, поскольку есть основания считать их минимальными единицами обучения монологической речи, а типологию монологической речи в функционально — смысловом аспекте признать приемлемой для разработки методики обучения этой речи.

Выбор функционально-смысловых типов монологической речи в качестве минимальной единицы обучения в методических целях обусловлен еще целым рядом причин, а именно: а) описание, повествование и рассуждение являются основными формами экспликации мысли в литературе; б) данные формы монологической речи наиболее употребительны в учебниках русского языка, русской литературы, родного языка, родной литературы, истории; географии и т.д.; в) данные типы монологической речи являются основными формами презентации материала, типичными формами коммуникации.

Таким образом, на основе классификации форм монологической речи по функционально-смысловым признакам, выделяем монологическое повествование с развивающимися действиями, монологическое описание с перечислением одновременных и постоянных признаков, монологическое рассуждение с причинно-следственными отношениями и определяем их как функционально - смысловые типы речи, полагая, что для формирования и совершенствования навыков связного изложения мысли в определенной композиционной форме, они являются существенно важными.

Говоря о последовательности обучения указанным типам монологической речи, следует отметить, что практически не всегда возможно строгое разграничение элементов описания, повествования и рассуждения. Действительно, по причине контаминации указанных типов монологической речи, трудно представить себе монологическое повествование без описания и элементов рассуждения или монологическое рассуждение без элементов повествования. Вместе с тем, нельзя отказываться от специального обучения умения употреблять в устной и письменной речи каждый из указанных типов монологической речи в так называемом «чистом виде». Каждый тип имеет свои структурные и языковые особенности.

Обобщая статью, отметим, что работа над определенными типами монологической речи позволит обучающимся, особенно не русским, овладеть различными способами изложения мысли на русском языке.

Список использованной литературы:

1. Бгажноков Б.Х. Психолингвистические проблемы речевого общения (лично-социально-ориентированное общение). — М., 1993. — 191 с.
2. Будагов Р.А. О типологии речи // Русская речь. — М., 1967. №6. - с.43.
3. Леонтьев А.А. Некоторые проблемы обучения русскому языку как иностранному. // Психолингвистические очерки. — М.: МГУ, 1978. — с. 70-80.
4. Нечаева О.А. Функционально-смысловые типы речи (описание, повествование, рассуждение) — Улан-Удэ, 1974 — 262 с.
5. Холодович А.А. О типологии речи. // Историко-философские исследования. — М., 1967. — с.51-60.
6. Якубинский А.О. О диалогической речи. // Русская речь. - М., 1923, №1.
7. Городилова Г.Г. Методика обучения профессиональному речевому общению в подготовке учителя русского языка для национальной школы. — Ташкент: Укитувчи, 1992. — 156 с.
8. Ниязова Н. Ж. Актуальность изучения страноведческих текстов в реализации единства обучения и воспитания студентов // Экономика и

- социум. – 2023. – №. 2 (105). – С. 964-968. <https://orcid.org/0000-0002-6276-5178>.
9. . Khulkar, Akhmedova, Dildora Khashimova, and Nasiba Niyazova. "On the basis of an integrated course, teaching professionally oriented foreign language vocabulary to students of non-linguistic specialities" ASEAN Journal on Science & Technology for Development 39.4 (2022): 237-241.
 10. Niyazova, Nasiba. "Modern methods of teaching russian as a foreign language." Asian Journal of Multidimensional Research 11.5 (2022): 358-362..
 11. Urinboevna K. D. et al. Creation and use of teaching electronic multimedia books when teaching languages to learners and students in the republic of Uzbekistan //Journal of Advanced Research in Dynamical and Control Systems. – 2019. – Т. 11. – №. 10 Special Issue. – С. 1039-1045.;
 12. Ниязова Н. Ж. ЗНАЧЕНИЕ СОВРЕМЕННЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ В ПРЕПОДАВАНИИ ПРАВОВЫХ ДИСЦИПЛИН //E Conference Zone. – 2023. – С. 1-7. <https://orcid.org/0000-0002-6276-5178>
 13. Khashimova, D., Niyazova, N., Nasirova, U., Israilova, D., Khikmatov, N., & Fayziev, S. (2021). The role of electronic literature in the formation of speech skills and abilities of learners and students in teaching Russian language with the Uzbek language of learning (on the example of electronic multimedia textbook in Russian language). Journal of Language and Linguistic Studies, 17(1), 445-461
 14. Niyazova N. J. THE ROLE OF REGIONAL TEXTS IN LANGUAGE LEARNING // Проблемы современной науки и образования. 2020. №. 1. – С. 41-46.
 15. Khashimova D. U., Shamsitdinova M. G. On the Issue of Overcoming Ethnocultural Barriers in the Study of Foreign Languages by Students of Linguistic and Non-linguistic Universities of the Republic of Uzbekistan //International Journal of Early Childhood Special Education. – 2022. – Т. 14. – №. 1.
 16. Ниязова Н., Ардатова Е., Сойипов Х. Обучение языкам как основа развития юридической науки и образования //Общество и инновации. – 2021. – Т. 2. – №. 2. – С. 137-143.
 17. Ramazonov N. et al. ON THE RELATIONSHIP OF THE SUFI CONCEPT OF FAQR (فقر) AND THE CHARACTERS IN THE LYRIC POETRY OF ALISHER NAVOI //湖南大学学报 (自然科学版). – 2021. – Т. 48. – №. 8.