

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ
В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ**

Ашурова Мадинабону

*магистрант факультета «Международного права»
Университета мировой экономики и дипломатии*

Камалова Малика

*магистрант факультета «Международного права»
Университета мировой экономики и дипломатии*

Исмаилова Малика

*магистрант факультета «Международного права»
Университета мировой экономики и дипломатии*

Аннотация: В данной статье исследуется институт разрешения международных споров как совокупность принципов и норм, регулирующих специфические отношения между субъектами международного права, которые возникают между ними в процессе разрешения разногласий по поводу правовой нормы или факта, а также раскрываются сходства и отличия процедур разрешения споров, используемых в международном праве. В статье также анализируется принцип мирного разрешения споров как общего принципа современного права, а также роль и значение данного принципа в регулировании споров в международном праве.

Ключевые слова: международный спор, конфликт, мирные средства, внесудебные и судебные средства, общепризнанный принцип, международные документы, международный суд, Устав ООН.

На протяжении существования человеческого общества и государства многократно происходили различного рода споры и столкновения, как между отдельными индивидами, так и между общинами и государствами. Международные споры с исторических времен представляли и представляют собой неминуемый фактор международных отношений. В настоящее время мировое сообщество прикладывает большие усилия, чтобы ликвидировать все виды споров и конфликтов, однако, по мнению специалистов Д.Кэрона и Г.Шинкарецькой «конфликты и споры будут возникать снова и снова»¹. Это означает, что неизбежность возникновения споров все больше укрепляет важность и актуальность развития и модернизации механизмов и средств разрешения международных споров, поскольку от своевременного, полного и

¹ Кэрон Д. Д., Шинкарецькая Г. Г. Мирное разрешение международных споров посредством права // Внеконфронтации. Международное право в период после холодной войны: сб. статей. М.: Спарк, 1996. С. 323.

эффективного разрешения спора, во многих случаях, зависит сохранение мира и обеспечение безопасности как на региональном, так и на глобальном уровнях.

Международное право определяет международный спор как объективно существующее столкновение интересов, формально выражающееся в несовпадении точек зрения в отношении фактических обстоятельств или правовых норм в форме односторонней или обоюдосторонних претензий. Профессор Б.Кривокапич пишет, что под международным спором следует понимать «достаточно серьезное разногласие между двумя или несколькими субъектами международного права или международных отношений в связи с каким-либо фактом или правом, или противопоставление их субъективных прав, различных интересов, мнений и аргументов»².

Постоянная палата международного правосудия в одном из своих решений (второе по счету) дала следующее определение международному спору - «разногласие по вопросу права или фактов, противоречие, противостояние правовых аргументов или интересов сторон»³.

На основе вышеприведенных определений можно сказать, что спор представляет собой столкновение интересов или разногласие по поводу определенного вопроса между государствами или другими субъектами международного права.

Как было указано ранее, для своевременного и качественного разрешения возникшего между субъектами международного сообщества спора необходим эффективный механизм урегулирования международных споров, который будет основываться на нормах международно-правовых актов и универсальных принципов международного права.

Как известно, «одним из основополагающих императивов современного международного права является принцип мирного урегулирования споров, который призван исключить из практики межгосударственных отношений какое-либо применение силы или угрозу ее применения»⁴.

То есть, в соответствии с данным принципом споры между государствами должны решаться исключительно мирными средствами, чтобы не подвергать угрозе международный мир, безопасность и справедливость. Основной целью принципа мирного разрешения споров является устранение возможности

² Мирное разрешение международных споров: монография / Б.Д. Кривокапич; отв. ред. А.Г. Безверхов, науч. ред. А.В. Юдин; пер. с сербского В. Симоновой. – Самара: Изд-во Самарского университета, 2020. – С. 41

³ Дело Мавромматиса ППМС, 1924 (Греция против Великобритании). *Mavrommatis Palestine Concessions*, Judgment of 30 August 1924. Series A. № 2. part I, p.II. Доступно на Интернет-сайте Международного Суда ООН: www.icj-cij.org (Дата обращения: 24.11.2023 год).

⁴ Егоров С. А. Мирное урегулирование международных споров // *Международное право : учебник* / отв. ред. В. И. Кузнецов, Б. Р. Тузмухамедов. 2-е изд. М. : Норма, 2007. С. 39.

перерастания межгосударственных споров в стадию вооруженного конфликта и столкновения, который может угрожать миру и безопасности не только в региональном, но и в глобальном масштабе.

Стоит упомянуть, что во многих международных документах юридически закреплён вышеуказанный принцип.

Общепризнанный и универсальный принцип мирного разрешения международных споров закреплён в Уставе Организации Объединённых Наций 1945 года и звучит следующим образом: «Все Члены ООН разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность, и справедливость» (пункт 3 статья 2 Устава).

Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединённых Наций 1970 года также устанавливает, что урегулирование споров между государствами должно проходить исключительно мирными средствами.

Обязательство мирного разрешения споров также закреплено в Манильской декларации о мирном разрешении международных споров 1982 года и в Декларации о предотвращении и устранении споров и ситуаций, которые могут угрожать международному миру и безопасности, и о роли Организации Объединённых Наций в этой области 1988 года.

Выше мы привели основные международно-правовые акты, в которых закреплён принцип мирного разрешения споров между государствами. Нам также хотелось бы обратить внимание на исторические предпосылки возникновения данного обязательства для более глубокого понимания его правовой природы и сущности. Далее мы рассмотрим основные этапы исторического развития одного из главных принципов международного права.

В прошлые времена государства имели право разрешать возникшие споры по своему усмотрению: они могли мирно завершить спор или же силой. Они имели такое право, поскольку юридического обязательства неприменения силы и угрозы силой в то время ещё не существовало. Профессор Б.Кривокапич в своей работе «Мирное разрешение международных споров» пишет, что «в те времена войны во многих случаях велись не только потому, что существующий спор невозможно было разрешить иначе, но и потому, что некое государство напало на соседнее, чтобы захватить в плен его граждан, отнять его территории, ограбить, или попросту потому, что некий завоеватель отправился покорять мир»⁵.

⁵ Мирное разрешение международных споров: монография / Б.Д. Кривокапич; отв. ред. А.Г. Безверхов, науч. ред. А.В. Юдин; пер. с сербского В. Симоновой. – Самара: Изд-во Самарского университета, 2020. – С. 157.

Здесь необходимо особо подчеркнуть роль Гаагских конвенций, в которых впервые мировое сообщество заговорило о значении обязательства разрешать споры мирным путем. Итак, впервые запрещение применения силы во время урегулирования споров нашло свое отражение в Первой Гаагской конвенции, которая была принята на Первой Гаагской мирной конференции 1899 года, а затем измененной и дополненной на Второй Гаагской мирной конференции 1907 года. Вышеуказанные соглашения можно объединить под общим названием Гаагские конвенции о мирном разрешении международных столкновений и их можно охарактеризовать как попытку международного сообщества того времени ввести в международные отношения обязательство мирного разрешения споров.

Однако важно указать, что Гаагские конвенции о мирном разрешении международных столкновений не носили обязательный юридический характер, так как в положениях этих конвенций прямым текстом говорилось, что государствам рекомендуется применять мирные средства, то есть там не установлено обязательство, а всего лишь рекомендация. В частности, в статье 2 Гаагской конвенции о мирном разрешении международных столкновений 1907 года говорится, что «Державы соглашаются, в случае важного разногласия или столкновения, прежде чем прибегнуть к оружию, обращаться, насколько позволят обстоятельства, к добрым услугам или посредничеству одной или нескольких дружественных Держав».

Профессор А.Абашидзе комментируя данную статью говорит, что оговорка, содержащаяся в приведенной статье — «насколько позволят обстоятельства», по существу, полностью обесценивает обязательство о мирном решении споров⁶.

Как известно, после окончания Первой мировой войны была образована Лига Наций и в 1919 году принят Статут Лиги Наций. Данный Статут 1919 года также устанавливал важность мирного разрешения международных споров.

Так, например, согласно статье 12 Статута члены Лиги Наций, если между ними возникал спор, могущий повлечь за собой разрыв, могли прибегнуть либо к третейскому разбирательству, либо к судебному рассмотрению, либо поставить спорный вопрос перед Советом Лиги. К недостаткам Статута можно отнести те факты, что, во-первых, силовое разрешение споров по-прежнему допускалось, а во-вторых, не предусматривалась возможность активных действий со стороны Совета или Ассамблеи Лиги, которые могли подвигнуть государства принять то или иное решение и провести его в жизнь⁷.

⁶ Международное право. Мирное разрешение споров : учеб, пособие для бакалавриата и магистратуры / А. Х. Абашидзе, А. М. Солнцев. — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2019. — С. 15. — (Серия : Бакалавр и магистр. Модуль).

⁷ Курс международного права в шести томах. Основные принципы современного международного права. Т. II. М.: Наука, 1967. С. 151.

Далее рассмотрим первый международно-правовой акт, который запретил обращение к силе при разрешении международных споров.

Итак, принцип мирного разрешения споров впервые был юридически закреплен в обязательном порядке в Парижском договоре об отказе от войны как орудия национальной политики от 27 августа 1928 года. Инициаторами данного договора выступали Госсекретарь Соединенных Штатов Америки Б.Келлог и министр иностранных дел Франции А.Бриан и в связи с этим, зачастую данный договор называют «Пакт Бриана - Келлога». Стоит указать, что Договор первоначально подписали США, Франция, Великобритания, Германия, Италия, Япония, Бельгия, Польша, Чехословакия, а СССР присоединился 6 сентября 1928 года.

В статье 1 Пакта было закреплено, что урегулирование и разрешение всех споров «должно всегда изыскиваться только в мирных средствах». Поскольку ведущие государства Западной Европы не торопились ратифицировать указанный договор, то СССР предложил подписать Московский протокол о немедленном введении в действие Парижского договора от 9 февраля 1929 года, к которому присоединились СССР, Польша, Румыния и некоторые другие страны Восточной Европы. Однако из-за недостатка мер по его принудительному обеспечению пакт де-факто остался недействующим⁸.

После окончания Второй мировой войны во многих международных документах принцип мирного разрешения споров был юридически закреплен как обязательный, универсальный и общепризнанный принцип международного права для всех субъектов международного сообщества.

Как было указано ранее, в Уставе ООН установлено прямое обязательство мирного разрешения международных споров (пункт 3 статьи 2). Стоит также сказать, что данный принцип раскрывается в ряде резолюций Генеральной Ассамблеи ООН и в других международно-правовых актах.

Прежде всего необходимо упомянуть Декларацию о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций 1970 года, в которой говорится, что государства должны стремиться к скорейшему и справедливому разрешению своих международных споров, при этом государства, являющиеся сторонами в международном споре, а также другие государства должны воздерживаться от любых действий, которые могут ухудшить положение настолько, что подвергнут угрозе поддержание международного мира и безопасности. В данной декларации отмечается, что международные споры разрешаются на основе суверенного равенства

⁸ Ушаков С. В. Исполнение решений Лиги Наций и механизм применения санкций // Московский журнал международного права. 2008. № 1 (69). С. 120

государств и в соответствии с принципом свободного выбора средств мирного разрешения споров. Применение процедуры урегулирования спора или согласие на такую процедуру, о которой было свободно достигнуто соглашение между государствами в отношении существующих или будущих споров, в которых они являются сторонами, не должно рассматриваться несовместимым с принципом суверенного равенства⁹.

Другим важным документом, где также закреплён принцип мирного разрешения споров выступает Манильская декларация о мирном разрешении международных споров 1982 года, где подробно анализируется принцип мирного разрешения и свободного выбора мирных средств при урегулировании споров.

Обязательство мирного разрешения споров предусматривает также Декларации о предотвращении и устранении споров и ситуаций, которые могут угрожать международному миру и безопасности, и о роли Организации Объединённых Наций в этой области 1988 года. В вышеуказанной Декларации провозглашается, что государства должны действовать таким образом, чтобы предотвращать в своих международных отношениях возникновение или обострение споров, или ситуаций, в частности, путем добросовестного выполнения своих обязательств, вытекающих из международного права.

Вышеизложенные международные документы носят универсальный характер и в их положениях закреплён принцип мирного разрешения международных споров. Нормы этих универсальных соглашений подчеркивают важность обязательства мирного урегулирования споров, поскольку укрепление такой роли повысит ее эффективность в поддержании международного мира и безопасности.

Кроме универсальных международно-правовых актов, обязательство мирного разрешения споров также установлено в ряде региональных соглашений. Примерами являются Американский договор о мирном разрешении споров 1948 года и Европейская конвенция о мирном урегулировании споров 1957 года.

Американский договор о мирном разрешении споров, подписанный членами Организации американских государств на конференции в Боготе в 1948 году и этим известный как Пакт Боготы, подтвердил обязательство государств разрешать все споры мирным путем и уточнил ряд других вопросов.

Европейская конвенция о мирном урегулировании споров была принята в

⁹ Декларация ГА ООН 2625 (XXV) «О принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН» от 24.10.1970 // ООН Резолюции Генеральной Ассамблеи на XXV сессии. Нью-Йорк, 1970 г. С. 151—155. Подробнее: <https://www.un.org/ru/documents/> (Дата обращения: 25.11.2023 год).

1957 году в рамках Совета Европы и имеет большое значение, несмотря на то, что круг ее участников скромнен (ее ратифицировали 14 государств). Уже в преамбуле она указывает на решимость государств-участников все возникающие между ними споры разрешать исключительно мирными средствами, а затем предусматривает конкретные механизмы мирного разрешения споров - судебное урегулирование, примирение и арбитраж.

Принцип разрешения международных споров мирным путем также закреплен в нормах и других региональных соглашениях, к которым относятся:

- Хельсинкский заключительный акт 1975 года;
- Пакт Лиги арабских государств 1945 года;
- Декларация принципов, регулирующих отношения между государствами-членами Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии 1999 года;
- Учредительный акт Африканского союза 2000 года;
- Хартия Шанхайской организации сотрудничества 2002 года и другие.

Суммируя все вышеизложенное, можно сделать вывод, что обязательство мирного разрешения международных споров имеет особую ценность в международном праве, поскольку в соответствии с данным принципом государства обязаны разрешать споры исключительно мирным путем, что преимущественно важно для достижения и сохранения международного мира и безопасности. Проанализировав исторические аспекты возникновения принципа мирного разрешения международных споров, можно констатировать, что в ходе истории международным сообществом всегда предпринимались попытки внедрить в нормы международных документов обязательство разрешения споров мирным путем, поскольку международное сообщество понимало, что международное право всегда имело своей основной целью поддержание мира, безопасности и справедливости.

Международные споры возникают из-за разногласий между субъектами международного права (государствами, международными организациями, индивидами и другими) по поводу толкования или применения международных норм, договоров, решений или обычаев. Они могут иметь различный характер, предмет, степень сложности и последствия, и поэтому требуют различных способов и средств их разрешения. Можно сказать, что современные проблемы разрешения споров в международном праве связаны с развитием и изменением международной ситуации, появлением новых участников и новых видов споров, а также с необходимостью адаптации и совершенствования существующих механизмов и процедур разрешения споров.

Выбор и сочетание мирных средств разрешения споров определяется в зависимости от характера, предмета и стадии спора, а также от интересов и воли сторон. Средства разрешения споров могут быть согласительными (переговоры,

консультации, обследование, добрые услуги, посредничество, примирение) или судебными (арбитраж, международный суд). Согласительные или, как их иначе принято называть, дипломатические средства играют существенную роль в мирном урегулировании споров и разногласий во взаимоотношениях суверенных государств. Суть этих средств состоит в том, что спор улаживается в результате прямого контакта сторон и соглашения¹⁰. Согласительные средства позволяют сторонам сохранить контроль над процессом и результатом разрешения спора, но не гарантируют его эффективность и обязательность. Судебные средства обеспечивают независимое и авторитетное решение спора, но требуют согласия сторон на подчинение суду или арбитра, а также возможности принуждения к исполнению решения.

Кроме того, как было отмечено ранее, значительную роль в разрешении международных споров играет ООН и ее органы, такие как:

1. Совет Безопасности;
2. Генеральная Ассамблея;
3. Международный суд;
4. Секретариат.

Следует также отметить, что международные организации могут выступать в качестве третьей стороны, оказывающей добрые услуги, посредничество, примирение или арбитраж, а также в качестве субъектов международного права, участвующих в спорах в качестве сторон или заинтересованных лиц. Международные организации также могут принимать нормативные акты, резолюции, декларации, рекомендации, которые могут иметь значение для разрешения споров или их предупреждения.

Что касается современных проблем разрешения споров в международном праве можно выделить появление такой проблемы, как пролиферация судебных органов. Само по себе слово «пролиферация» (от лат. proles - отпрыск, потомство и fero - несу) означает разрастание¹¹. Под пролиферацией судебных органов следует понимать увеличение числа и разнообразия международных судов и трибуналов, которые рассматривают споры между государствами, организациями и индивидами.

Пролиферация международных судов может иметь как положительные, так и отрицательные последствия для международного правосудия и международных отношений. С одной стороны, пролиферация судебных органов может способствовать развитию и укреплению международного права, поскольку она расширяет доступ к правосудию, повышает специализацию и

¹⁰Абашидзе А. Х., Солнцев А. М. Международное право. Мирное разрешение споров. – Общество с ограниченной ответственностью Издательство ЮРАЙТ, 2019. С. – 32.

¹¹ <http://www.slovoedia.com/2/207/255189.html>>ПРОЛИФЕРАЦИЯ

экспертизу судей, учитывает различные интересы и потребности сторон, и обеспечивает динамичное и гибкое толкование норм права.

С другой стороны, пролиферация международных судов может приводить к конфликтам и несогласованности между различными судебными органами, фрагментации и неоднородности международного права, утрате авторитета и легитимности международного правосудия, снижению доверия и сотрудничества между государствами. Например, Международный суд ООН является главным судебным органом Организации Объединенных Наций и рассматривает дела, связанные с основными принципами международного права, такими как мирное урегулирование споров, неприменение силы, защита прав человека и окружающей среды. С другой стороны, Международный уголовный суд является первым постоянным международным судом, который имеет юрисдикцию над самыми серьезными преступлениями, такими как геноцид, преступления против человечности, военные преступления и преступление агрессии. Помимо этого, пролиферация судебных органов может создавать риски и проблемы для международного правопорядка, поскольку она может приводить к конкуренции, дублированию, противоречию и фрагментации международного права, а также к низкому уровню соблюдения и исполнения решений судов. К примеру, существует возможность поиска подходящего суда, что приводит к созданию юридического конфликта, к затягиванию рассмотрения дела, к проблемам с признанием органов международного правосудия, их юрисдикции, к неисполнению решений судов¹². Кроме того, разные суды могут давать различные или противоречивые толкования одних и тех же норм права, что может подрывать единообразие и согласованность международного права. Например, Международный суд ООН и Международный трибунал по морскому праву имеют пересекающуюся юрисдикцию по вопросам, связанным с морским правом, и могут выносить разные решения по одному и тому же спору.

Кроме того, международные суды и трибуналы не имеют единой иерархической системы. Так, Международный суд ООН, являясь самым авторитетным международным судом, в то же время не является ни верховным судом, в котором можно обжаловать решения нижестоящих судов, ни высшей инстанцией для физических лиц, ни апелляционным судом, рассматривающим решение какого-либо международного трибунала, хотя он имеет право выносить вердикт о законности арбитражных решений, в отношении которых он обладает юрисдикцией¹³.

¹² Орлова Е. С. Тенденции развития современных органов международного правосудия // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2018. – Т. 22. – №. 2. – С. 249-268.

¹³ Абашидзе А. Х., Солнцев А. М. Международное право. Мирное разрешение споров. – Общество с ограниченной ответственностью Издательство ЮРАЙТ, 2019. С. – 212.

Таким образом, пролиферация судебных органов в международном праве является сложным и двояким явлением, которое требует дальнейшего изучения. Для обеспечения эффективности и легитимности международного правосудия необходимо учитывать интересы и потребности всех заинтересованных сторон, а также содействовать диалогу, координации и согласованности между различными судебными органами.

Как отмечалось выше пролиферация может привести к фрагментации международного права, что означает существование различных отраслей, режимов или подсистем права, которые имеют свои собственные нормы, принципы, органы и методы. Фрагментация может иметь влияние на мирное разрешение международных споров, поскольку она может создавать проблемы совместимости, согласованности и иерархии между разными правовыми источниками и органами.

К возможным последствиям фрагментации можно отнести:

- **Конфликт норм:** когда две или более нормы международного права применимы к одному и тому же спору, но дают противоречивые или несовместимые результаты. Например, спор о праве на самоопределение народов может столкнуться с нормой о территориальной целостности государств.

- **Конфликт юрисдикции:** когда два или более судебных или арбитражных органов имеют компетенцию рассматривать один и тот же спор, но выносят разные или противоречивые решения. Например, спор о морских границах может быть подведомствен как Международному суду ООН, так и Международному трибуналу по морскому праву.

- **Конфликт интерпретации:** когда разные судебные или арбитражные органы дают различные или противоречивые толкования одной и той же нормы международного права. Например, спор о праве на консульскую защиту может быть толкован по-разному Международным судом ООН и Международным уголовным судом.

Для преодоления или смягчения этих проблем, международное право предусматривает различные механизмы и инструменты, такие как:

- **Принципы разрешения коллизий норм:** когда существует конфликт норм, можно применить определенные критерии для определения приоритета одной нормы над другой. Например, принцип специальности, принцип *lex posterior*, принцип *lex specialis*, принцип *lex superior*.

- **Принципы координации и сотрудничества между судебными и арбитражными органами:** когда существует конфликт юрисдикции, можно использовать различные способы для избежания или устранения дублирования

или противоречия между решениями. Например, принципы приоритета, преюдициальности, комплементарности, согласованности.

• **Принципы единообразия и согласованности толкования норм международного права:** когда существует конфликт интерпретации, можно стремиться к обеспечению согласованности и последовательности в толковании норм международного права. Например, принципы общего толкования, системного толкования, динамического толкования, прецедента.

Таким образом, фрагментация международного права является вызовом для мирного разрешения международных споров, но также стимулирует развитие и усовершенствование правовых механизмов и инструментов для обеспечения эффективности и легитимности международного правосудия.

Важно отметить, что не остановиться в поиске разных способов улучшения механизмов разрешения споров в международном праве. В этом поможет четкий план разработки методов разрешения споров благодаря совместному усилию и работе международного сообщества. Чтобы процедура разрешения международных споров не подвергалась задержке необходимо укрепить роль международных судебных органов, специализированных в разрешении споров, применять новые современные технологии в процессе разрешения споров, расширять список альтернативных механизмов разрешения споров и установить жесткий контроль за соблюдением исполнения решения международных судов и арбитражей¹⁴.

Соответственно, укрепление роли международных судов и арбитражей означает улучшение их эффективности, авторитета и обязательности для сторон в международных спорах. Это включает в себя различные меры, направленные на повышение прозрачности, независимости, эффективности и исполнимости решений международных судов и арбитражей. Для укрепления роли международных судов и арбитражей необходимо улучшить законодательную базу, обеспечить доступ к квалифицированным арбитрам и судьям, повысить прозрачность процесса разрешения споров, обеспечить эффективное исполнение решений, а также улучшить механизмы обжалования решений. Это также включает в себя укрепление международного сотрудничества и поддержки со стороны государств и международных организаций, чтобы обеспечить признание и исполнение решений международных судов и арбитражей. Важным аспектом укрепления роли международных судов и арбитражей является также образование и информирование общественности о значимости этих институтов для обеспечения международной законности и правопорядка.

Следовательно, применение новых технологий в процессе разрешения

¹⁴ ПРАВО И ЭКОНОМИКА. А. О. Овчаров, Л. Н. Иванова, Н. С. Мазин. Современные правовые механизмы разрешения международных экономических споров. Стр. 10

споров представляет собой использование современных информационных и коммуникационных технологий для улучшения эффективности, прозрачности и доступности процесса разрешения споров. Новые технологии, которые можно применять для улучшения процесса разрешения споров, включают в себя использование электронных систем управления делами, электронного документооборота, видеоконференций для проведения слушаний, а также использование специализированных программ и алгоритмов для анализа доказательств и принятия решений¹⁵. Применение таких технологий может привести к ускорению процесса разрешения споров, снижению затрат на проведение арбитражей и судебных процессов, повышению прозрачности и доступности юридической информации, а также улучшению качества принимаемых решений.

Однако, при применении новых технологий в процессе разрешения споров необходимо учитывать вопросы кибербезопасности, конфиденциальности данных и обеспечения равноправия сторон в доступе к технологическим ресурсам. Также важно обеспечить соответствие применяемых технологий международным стандартам и правилам процессуального права.

Как было отмечено, следует удвоить количество альтернативных механизмов разрешения споров в международном праве. Альтернативные механизмы разрешения споров (АМРС) - это способы разрешения конфликтов, которые не включают в себя традиционные судебные процессы. Они могут быть использованы в случаях, когда стороны предпочитают избежать длительных и дорогостоящих судебных разбирательств. Существует несколько типов альтернативных механизмов разрешения споров, включая медиацию, арбитраж, консенсусное принятие решений, урегулирование и др. Медиация предполагает наличие нейтрального посредника, который помогает сторонам найти взаимовыгодное решение. Арбитраж - это процесс, в ходе которого стороны договариваются о том, чтобы третья независимая сторона вынесла окончательное решение. Для развития альтернативных механизмов разрешения споров необходимо проводить обучение и повышение квалификации специалистов в этой области¹⁶. Также важно информировать общественность о возможностях использования АМРС и преимуществах их применения. Кроме того, необходимо создавать законодательную базу, которая бы регулировала

¹⁵ Актуальные проблемы современного международного права: Материалы ежегодной межвузовской научно-практической конференции. Москва, 8-9 апреля 2011 г. В 2-х частях / Отв. ред. А.Х. Абашидзе, Е.В. Киселева. — М., 2012. — Ч. II. — 508 с.

¹⁶ А.В. Милохова. Развитие альтернативных процедур урегулирования споров: медиация, судебное примирение, судебное посредничество. Стр. 7.

использование альтернативных механизмов разрешения споров и обеспечивала их эффективность и законность.

В большинстве случаев после принятия решения судами по итогу проведения процесса по разрешения споров, оно остается неисполненным со стороны спорящихся государств по поводу разногласия в его исполнении внутренним порядком.

В целях усиления контроля за соблюдением решений судебных органов, специализированных в разрешении возникающих споров, можно предпринять следующие шаги:

➤ **Создание международных механизмов исполнения решений арбитража.** Это может включать в себя разработку международных договоров или соглашений, которые обязывали бы государства соблюдать решения арбитражных судов и предоставлять механизмы для их исполнения. Тем не менее, важно имплементировать нормы таких соглашений в национальное законодательство путем присоединения к ним и ратификации.

➤ **Установление международных норм и стандартов по соблюдению решений арбитража.** Это поможет создать общие правила для государств и компаний по исполнению арбитражных решений и упростить процесс контроля за их соблюдением.

➤ **Развитие международной практики по применению мер принудительного исполнения решений арбитража.** Это может включать в себя обмен опытом между государствами, разработку рекомендаций по применению таких мер и поддержку в случае возникновения проблем с исполнением решений.

➤ **Повышение осведомленности мира и народа о правилах и процедурах исполнения решений арбитража.** Это может быть достигнуто через проведение образовательных программ, семинаров и конференций, посвященных этой теме.

➤ **Содействие развитию национального законодательства, которое бы регулировало процедуры исполнения решений арбитража.** Это поможет установить четкие правила и процедуры для контроля за соблюдением арбитражных решений на национальном уровне.

➤ **Создание механизмов мониторинга и отчетности о соблюдении решений арбитража.** Это позволит отслеживать выполнение решений и выявлять возможные проблемы, связанные с их исполнением. Для этого необходимо создавать институт, осуществляющий международный мониторинг по реализации контроля за исполнением решений арбитражей либо результатов судебных разбирательств¹⁷.

¹⁷ Мирное разрешение международных споров: монография / Б.Д. Кривокапич; отв. ред. А.Г.

Таким образом, изучение и анализ современных проблем в механизмах разрешения споров в международном праве является важным направлением исследований. Необходимо разрабатывать механизмы альтернативного разрешения споров, учитывающие принципы справедливости и равноправия, а также бороться с коррупцией и политическим вмешательством. Кроме того, сравнительный анализ практик различных стран и развитие инновационных технологий в этой области могут способствовать улучшению эффективности и доступности процесса разрешения споров. Тем не менее, поддержка международных организаций, занимающихся разрешением споров, также играет важную роль в укреплении координации и сотрудничества на международном уровне.

Далее, исследования в этой области могут помочь выявить тенденции и вызовы, с которыми сталкиваются механизмы разрешения споров в международном праве, и предложить практические рекомендации для их улучшения. Помимо того, усиление образования и обучения специалистов в области международного права и разрешения споров играет важную роль в повышении квалификации и компетентности профессионалов, работающих в этой сфере. Вкратце, поиск и анализ современных проблем в механизмах разрешения споров в международном праве имеет большое значение для обеспечения справедливости, равноправия и эффективности в международных отношениях.

Список использованной литературы:

1. Кэррон Д. Д., Шинкарецкая Г. Г. Мирное разрешение международных споров посредством права // Вне конфронтации. Международное право в период после холодной войны: сб. статей. М.: Спарк, 1996.
2. Мирное разрешение международных споров: монография / Б.Д. Кривокапич; отв. ред. А.Г. Безверхов, науч. ред. А.В. Юдин; пер. с сербского В. Симоновой. – Самара: Изд-во Самарского университета, 2020.
3. Егоров С. А. Мирное урегулирование международных споров // Международное право : учебник / отв. ред. В. И. Кузнецов, Б. Р. Тузмухамедов. 2-е изд. М. : Норма, 2007.
4. Международное право. Мирное разрешение споров : учеб, пособие для бакалавриата и магистратуры / А. Х. Абашидзе, А. М. Солнцев. — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2019.
5. Курс международного права в шести томах. Основные принципы современного международного права. Т. II. М.: Наука, 1967.

Безверхов, науч. ред. А.В. Юдин; пер. с сербского В. Симоновой. – Самара: Изд-во Самарского университета, 2020. – 592 с.

6. Ушаков С. В. Исполнение решений Лиги Наций и механизм применения санкций // Московский журнал международного права. 2008.

7. Орлова Е. С. Тенденции развития современных органов международного правосудия // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2018.

8. Право и экономика. А. О. Овчаров, Л. Н. Иванова, Н. С. Мазин. Современные правовые механизмы разрешения международных экономических споров.

9. Актуальные проблемы современного международного права: Материалы ежегодной межвузовской научно-практической конференции. Москва, 8–9 апреля 2011 г. В 2-х частях / Отв. ред. А.Х. Абашидзе, Е.В. Киселева. — М., 2012.

10. А.В. Милохова. Развитие альтернативных процедур урегулирования споров: медиация, судебное примирение, судебное посредничество.

Список нормативно-правовой базы:

1. Устав Организации Объединенных Наций 1945 года.

2. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций 1970 года

3. Манильская декларация о мирном разрешении международных споров 1982 года.

4. Декларация о предотвращении и устранении споров и ситуаций, которые могут угрожать международному миру и безопасности, и о роли Организации Объединенных Наций в этой области 1988 года.

5. Гаагские конвенции о мирном разрешении международных столкновений 1899 и 1907 годов.

6. Статут Лиги Наций 1919 года.

7. Парижский договор об отказе от войны как орудия национальной политики 1928 года (Пакт Бриана – Келлога).

8. Американский договор о мирном разрешении споров 1948 года.

9. Европейская конвенция о мирном урегулировании споров 1957 года.