

ДИАГНОСТИКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ, УЧАЩИХСЯ В РЕЖИМЕ ТЕХНОЛОГИИ РАЗВИТИЯ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Курбанова Зулфия Асраровна

Ташкентский государственный университет узбекского языка и литературы имени Алишера Навои.

Преподаватель русского языка кафедры иностранных языков

Аннотация: Статья о диагностике результативности работы, учащихся в режиме технологии развития критического мышления состоит в том, что ее создатели выстроили систему методов и приемов обучения, как эти методы меняют учащихся, меняют атмосферу занятий, повышают активность на уроке, заинтересованность; намечается путь успеха даже у слабоуспевающих и безразличных к учебе учащихся.

Ключевые слова: умение, навыки, процесс, результативность, функции, методы, ситуация, приёмы, система, деятельность, информация, надёжность, обоснованность.

Создание системы проверки и оценки знаний, умений и навыков является сегодня одной из важнейших проблем организации учебной деятельности на уроках, в частности на уроках русского языка. И это понятно, ведь именно в процессе проверки выявляются достижения учащихся и пробелы в их учебной подготовке, закрепляются, уточняются и систематизируются знания и умения, приобретенные учащимися на предыдущих уроках. А на основе полученной информации корректируется процесс изучения нового материала.

Как же организовать проверку, чтобы она выполняла все возложенные на нее функции? Как правильно определить место и время проверки? Какие методы и приемы использовать при этом? Как с наименьшими потерями времени проверить знания, умения каждого ученика? Эти и многие другие вопросы встали передо мной. Из всех технологических приемов развития критического мышления через чтение и письмо, нацеленных на проверку знаний, умений, мне наиболее близким и интересным показался прием «вопросы по таксономии» (Ромашка Б. Блума). А так как все мои уроки нацелены на формирование мыслительных навыков, то этот прием стал наиболее оптимальным. Почти все мои диагностики содержат по пять вопросов, нацеленных на проверку у каждого ученика навыков понимания материала, применения его в новой ситуации, анализа и синтеза материала, а также оценку его важности. Такие диагностические методики хоть и в их составлении и обработке, но дают очень обширный материал для дальнейшей работы. Создавая данные методики, я

всегда думаю о трех их основных характеристиках: надежности, обоснованности, применимости.

К своей работе я представила лишь небольшую часть методических приемов, связанных с формированием критического мышления через чтение и письмо. Предложенные стратегии – далеко не весь набор методических приемов и стратегий ведения урока. Каждый из них призван решить определенные задачи: формирование понятий, умение сравнивать объекты, систематизировать материал и т.д., и все вместе нацелены на развитие критического мышления учащихся, на развитие его личности.

Примеры применения технологии РКМ на уроках русского языка и литературы. Главная привлекательность технологии развития критического мышления через чтение и письмо, на мой взгляд, заключается в том, что в них практически отсутствуют интуитивные варианты поиска решения, а основной упор перенесён на осознанные операции мышления. Данная технология позволяет не только умело овладеть информацией, но и критически её оценить, осмыслить, применить.

Проанализировав свою работу в данной технологии, я выделила несколько эффективных приемов для уроков русского языка. Более того, у меня сложилась своя система использования этих приемов на каждом из этапов – будет снова и снова давать один и тот же результат. Он последователен и стабилен. Обоснованность методики, по моему мнению, проявляется в том, что любой из составленных тестов оценивает то, что спланировано для оценивания. Всегда пользуясь любым тестом, я пытаюсь определить, достигли ли мои ученики конкретных целей. Ну и применимость теста – это то, насколько легко данным тестом пользоваться. Кроме надежности и обоснованности, я всегда думаю о том, сколько времени уйдет на создание теста. Всегда необходимо подумать, как я его буду рассматривать и по каким баллам. Не один раз необходимо проверить, правильно ли составлен вопрос, не длинен ли он, не переутомит ли учеников, не содержит ли тест каких-либо стереотипов или личного мнения, интересен ли он и стимулирует ли он думать. И вот тут самое большое счастье для учителя, когда после такого рода работы у ребят повышается интерес к предмету, когда они начинают задавать все большее количество вопросов, у них поднимается мотивация к учению.

При диагностике результативности работы, учащихся возникают следующие вопросы:

А. как проверить сформированность критического мышления?

Б. как поставить за это отметку?

В. существуют ли специальные методики проверки результата работы, учащегося?

Единых количественных критериев, используя которые можно оценить развитие критического мышления не существует. Попытки количественной диагностики были бы схожи с попытками продиагностировать, и поставить оценку за сформированность культуры общения или гражданской позиции.

Во-первых, нелегко оценить и измерить знания учащихся, когда речь идет о вопросах, на которые нет, и не может быть единственно правильного ответа.

Во-вторых, когда во главу угла ставится не правильный ответ, а осмысленный. Важным становится не столько результат, сколько процесс работы учащегося на уроке; соответственно и оценивается не только результат, которого добился учащийся, но и то, как он думает, рассуждает.

В – третьих, необходимо отдавать себе отчет в том, что если учащиеся относятся к обучению ответственно, если они понимают, что этот процесс бесконечен, то при выставлении оценки они становятся для учителя партнерами:

Технология РКМЧП является инструментом для достижения достаточно конкретных целей:

А. умение решать учебные и реальные задачи;

Б. умение выделять из текста основные единицы;

В. способность к продуктивной совместной работе в группе;

Г. корректность в работе с источниками информации;

Д. способность отказаться от своей точки зрения, если она не позволяет объяснить тот или иной факт или входит в противоречие со здравым смыслом, логикой, научными доказательствами.

Е. воспроизведение – узнавание и вызов информации;

Ё. понимание – интерпретация материала, схем, преобразование словесного материала в графический;

Ж. анализ – выделение скрытых предложений. Нахождение ошибок в логике рассуждений;

З. синтез – написание творческого сочинения. Составление плана.

оценка логики построения материала.

Каким же образом поставить оценку за сформированность этих умений и качеств? Несомненно, это не количественные показатели, т.е. они не измеряются пятеркой или четверкой.

Мне важно отследить их устойчивое позитивное развитие у каждого ученика. Для проверки сфорсированности этих навыков можно воспользоваться стратегией развития критического мышления через чтение и письмо.

Продемонстрирую это на конкретном примере.

Тема: «Причастие как часть речи».

Тип диагностики: сопровождающий (по ходу изучения нового материала).

Задание 1: прочитать текст учебника. Заполнить таблицу ИНСЕРТ.

Задание 2: Составить таблицу «тонких» и «толстых» вопросов к прочитанному тексту. Письменно ответить на несколько «толстых» вопросов, в качестве подсказки предлагаю вопросительные слова и выражения, например, что? Как? Почему? С чем связано? Чем отличается? В чем причина? Возможно ли? Как будет выглядеть?

В данном случае проверяется количество и качество поставленных вопросов (прежде всего «толстых», т.е. вопросов высокого порядка) качество ответов на них (по критериям обоснованности ответа, количества понятийных единиц, степени использования учебника).

Например, ученик может задать вопрос: «Чем объяснить различия в грамматических признаках прилагательного, причастия и глагола? Ответ будет предполагать знание признаков прилагательного, причастия, глагола, а также умение их различать.

Задание 3: составить кластер основных понятий темы по мере чтения параграфа. Качественная оценка может быть выстроена на основании следующих критериев:

- А. выражение признаков понятия своими словами;
- Б. сочетание теоретических компонентов понятия;
- Б. привлечение для выстраивания кластера дополнительных фактов, которые не были указаны учителем или отражены в учебнике.

Для обобщенной оценки можно использовать критерий креативности (способность ученика синтезировать новую информацию в графической форме и применять ее при решении новых задач).

Для объективной картины использования технологии критического мышления через чтение и письмо я выбрала приемы: «Верно - неверно», «Синквейн», «Кластер» и провела анкетирование. Результаты анкетирования видно, что на начальном этапе данный вид работы вызывал у ребят недоумение, недоумение и интерес, а именно: 6 учащимся прием понравился, 4 учащимся не понравился, 4 учащихся не понимали принципа работы с данным приемом. В конце года ситуация изменилась. Результаты: 11 - понравилось, 2 – не нравится, 1 – не понимает.

Можно сделать вывод: технология «прижилась». Наиболее популярный прием у ребят «Верно – неверно» или, как мы его называем игра «Да – нетка». Учащиеся любят игру «Да – нетка». Особенно им нравится следующий вид работы: я даю опережающее задание, подготовить 5-8 высказываний. В начале урока учащийся сам проводит игру, задает вопросы, выслушивает ответы, а также может оценить их. Данный вид работы ребятам нравится, они с удовольствием включаются в игру. Прием «верные – неверные» утверждения.

«Кластер».

Результаты анкетирования: Начало года: могу составить – 4; затрудняюсь – 10. Конец года: 10– могу составить; 4– затрудняюсь.

Работа с кластером тоже не была простой, т. как данная схема требует выделения лишь тех структур, которые дают возможность стимулировать размышления о связи между идеями.

Наибольший интерес вызывает у ребят составление предварительных кластеров, т.е. на стадии вызова, до знакомства с основной информацией, мы систематизируем имеющиеся знания, а на стадии рефлексии происходит исправление неверных предположений, дополнение и заполнение кластера на основе новой информации. В начале года мы составляли кластеры совместно: давали заглавие смысловым блокам, также я предлагала ребятам готовые вопросы, которые должны помочь им в работе. Учащиеся легко, с удовольствием составляют и используют кластеры. По словам детей, для того чтобы составить кластер, нужно знать материал.

И еще хотелось сказать о том, несмотря на то, что на уроке время ограничено, очень важно, чтобы составленные детьми кластеры, были озвучены. Для ребят важно презентовать свои записи. Ребята творчески подходят к заданиям такого типа: составляют кластеры яркими, образными, запоминающимися.

В своей работе я представила лишь небольшую часть методических приемов, связанных с формированием критического мышления через чтение и письмо. Предложенные стратегии – далеко не весь набор методических приемов и стратегий ведения урока. Каждый из них призван решить определенные задачи: формирование понятий, умение сравнивать объекты, систематизировать материал и т.д., и все вместе нацелены на развитие критического мышления учащихся, на развитие его личности. Диагностируя результативности работы, учащихся в режиме технологии развития критического мышления мы делаем выводы, что без этих технологий развитие речи не возможно.

Список литературы:

1. Выготский Л.С. Мышление и речь. Психологические исследования. М.: Лабиринт, 1996. С. 416.
2. И.О.Загашев, С.И.Заир – Бек. Критическое мышление: технология развития: Пособие для учителя – СПб; Альянс “Дельта”, 2003.
3. Е.А.Козырь. Характеристика приемов технологии РКМЧП. //газ. “Русский язык”, 2009, №7
4. Кларин М. В. Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии. Рига, НПЦ «Эксперимент», 1995. С. 175.

5. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии М. Народное образование. 1998.
6. Гершунский Б.С. Компьютеризация в среде образования. - М., 2007.
7. Мартынова, М.С. SMART - технологии в современном образовании//Современное образование: содержание, технологии, качество: Материалы международной конференции. - СПб., 2010.- с. 174-179.