

МЕТОД «ДЕБАТЫ» НА УРОКАХ ЛИТЕРАТУРЫ

Эгамбердиева Г.М.

Доцент Университета общественной безопасности
Республики Узбекистан

Аннотация. Данная статья посвящена методу дебатов на занятиях по русской литературе. Предложены задания, составленные на основе метода дебатов.

Ключевые слова: технологии образования, методы и приемы обучения, цель обучения, процесс обучения.

«Дебаты» – это интеллектуальная игра, в которой две команды (утверждающая и отрицающая), обсуждая заданную тему, сформулированную в виде утверждения, выдвигают свои аргументы и контраргументы по поводу предложенного тезиса.

"Дебаты" ведут свое начало из Античности. Специальные курсы ораторского мастерства и дебатов существовали и в Средние века.

В США в начале XX века дебаты укоренились в университетах. В России дебаты появились в 1993 г. Дебаты Карла Поппера (1902-1994)(английский философ)являются самыми распространенными в мире.

Интеллектуальная игра «Дебаты» - эффективный метод формирования коммуникативных УУД. Это игровая технология, представляющая особую форму дискуссии, которая ведётся по особым правилам. Суть игры в том, что команды выдвигают свои аргументы и контраргументы для защиты и опровержения определённого тезиса. Одна команда представляет утверждающую сторону, другая – опровергающую. В каждой команде по 3 человека (спикеры). Кроме того, есть члены жюри (на уроках это может быть учитель и два ученика), таймкипер (ученик, который следит за временем выступления каждого спикера), слушатели (остальные ученики).

Правила проведения игры и роли спикеров строго регламентированы.

| Спикер | время | вопросы | время |
|--------|-------|---------------------------------|----------|
| У1 | 4 | Вопросы оппонентов и слушателей | 3-4 мин. |
| О1 | 4 | Вопросы оппонентов и слушателей | 3-4 мин. |
| У2 | 3 | Вопросы оппонентов и слушателей | 3-4 мин. |

| | | | |
|----|---|---------------------------------|----------|
| О2 | 3 | Вопросы оппонентов и слушателей | 3-4 мин. |
| У3 | 3 | Не задаются | - |
| О3 | 3 | Не задаются | - |

Как мы видим из таблицы, команды выступают по очереди. Чтобы привлечь как можно больше учеников к активной работе во время игры, можно разрешить задавать вопросы не только оппонентам, но и слушателям (учащимся класса). В конце урока надо обязательно отметить тех, кто задавал интересные вопросы.

Особо следует сказать о теме дебатов. Она должна быть сформулирована в форме повествовательного предложения, в котором утверждается тезис. Тема должна быть интересной и пригодной для спора. Основное требование к теме – возможность её равноправного обсуждения как для утверждающей стороны, так и для опровергающей.

Формулировка темы рождается при наличии разных точек зрения на одну и ту же проблему. Это могут быть точки зрения литературных критиков или самих учащихся.

Темы могут быть такими:

- ▣ Емельян Пугачёв – народный заступник (по роману А.С.Пушкина «Капитанская дочка»)
- ▣ В жизни необходимы сочувствие и сострадание (по рассказам А.Платонова «Юшка», «В прекрасном и яростном мире»)
- ▣ Любовь приносит счастье в жизнь (по рассказам А.П.Чехова, И.А.Бунина, А.И.Куприна).
- ▣ Печорин – герой своего времени.
- ▣ Катерина – «луч света в тёмном царстве».
- ▣ Базаровы нужны России.
- ▣ Любовь Иуды – настоящая любовь к Христу (по рассказу Л.Андреева «Иуда Искариот»).

Какова же роль дебатов?

- ▣ *Дебаты учат* извлекать нужную информацию из разных источников;
- ▣ логично и чётко излагать свои мысли;
- ▣ внимательно выслушивать оппонентов;
- ▣ корректно задавать вопросы;
- ▣ быть терпимым к разным точкам зрения;
- ▣ работать в команде.

Подготовка к дебатам достаточно серьёзная. Спикерам помогают все ученики класса и, конечно, учитель. Составы команд следует менять при каждой

игре, чтобы все дети со временем побывали в роли спикера. После окончания игры, в то время, когда жюри подводит итоги, пусть слушатели выскажут своё мнение об игре каждой команды.

Элементы дебатов можно вводить уже в 5 классе. Благодатная почва для этого – русские пословицы и поговорки.

В методической литературе [3] выделяют несколько видов дебатов. Так, **классические дебаты** – это формат дебатов, в которых участвуют шесть человек и таймспикер. Остальные – либо жюри, либо слушатели, либо судьи. В данном случае дебаты выступают как форма занятия. Такому занятию предшествует определенная подготовка. Всех обучающихся перед игрой следует ознакомить с правилами. Минимум шесть человек (или вся аудитория) получают опережающие задания – подготовиться к дебатам. Перед занятием определяются спикеры. Организация **«модифицированных»** дебатов допускает некоторые изменения правил, например, можно увеличить или уменьшить количество игроков в командах; допустимы вопросы аудитории; организуются группы поддержки, к которым команды могут обращаться во время тайм-аутов; создается «группа экспертов», которая выполняет функции судейства. Такие дебаты чаще всего выступают как элемент занятия или форма **проверки знаний обучающихся**. Разновидностью модифицированных дебатов можно считать **«экспресс – дебаты»**. В таких дебатах подготовка сведена к минимуму. Подготовка осуществляется непосредственно на занятии по материалу учебника или лекции преподавателя. Этот тип использования формата дебатов можно рассматривать как элемент «обратной связи», закрепление учебного материала или форма активизации познавательной деятельности. Дебатную технологию на уроках словесности целесообразно использовать с учетом специфики литературы как вида искусства и формы общественного сознания. Так, эксперт международной программы «Дебаты» С.А.Василевская выделяет несколько форм дебатов на уроках русской литературы: **текстовые дебаты, дебаты на основе литературоведческого анализа, литературно-критические дебаты, проблемные дебаты, скоростные дебаты**. **«Текстовые дебаты»** рекомендуются на ранних этапах обучения игре, для учеников среднего звена или для учащихся, не владеющих, в достаточной мере, русским языком (учеников казахских школ) и не имеющих навыков чтения русской литературы, а также в качестве формы контроля преподавателем качества чтения обучающихся. Аудитория делится на две группы. Каждая половина должна отстоять правильность или ложность сформулированного в теме утверждения, используя только цитаты из изучаемого произведения. Примеры: 1. «Аркадий - представитель нового поколения» (по роману И.С. Тургенева "Отцы и дети"). Цель: Путем накопления текстового материала учащиеся должны увидеть

определенную близость героя дворянскому миру отцов и одновременно демократическому лагерю детей, выяснить причину двойственности героя; 2. Онегин – лишний человек (по роману А.С.Пушкина «Евгений Онегин»); 3. И один в поле воин, если он Чацкий! (по комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума»).

Урок в форме «дебатов на основе литературоведческого анализа» позволит продемонстрировать хорошую ориентацию учащихся в художественном тексте, умение самостоятельно анализировать отдельные сцены, сопоставлять образы, знание контекста эпохи, в которую было создано произведение. Пример: 1. Н.В. Гоголь считает, что Чичиков - человек будущего. Цель: в ходе выступлений понять авторскую позицию, трагичность творческого пути писателя; 2. Татьяна Ларина – «верный идеал» Пушкина. Цель: в ходе выступлений понять пушкинскую концепцию образа Татьяны. **«Литературно-критические дебаты»** проводятся на основе ранее изученных статей известных русских критиков: Белинского, Чернышевского, Добролюбова, Писарева, Переверзева, Дружинина, Аннекова. Обучающиеся защищают здесь точку зрения того или иного критика, их задача отстоять ее в борьбе с оппонентами. Пример: Добролюбов прав в оценке характера Катерины (драма А.Н. Островского "Гроза"). Цель: учащиеся должны сопоставить понимание драмы Добролюбовым с позицией Писарева, сформулированной им в статье «Мотивы русской драмы». Возможен другой тип дебатов данного типа: сопоставление точки зрения критика с точкой зрения команды учащихся. Пример: «Обломов - последний в ряду лишних людей» (Добролюбов). Утверждающая команда отстаивает мнение Добролюбова, а отрицающая опровергает его с помощью своих собственных доказательств. «Проблемные дебаты» предполагают, что охватываемый обучающимися объем материала не ограничивается каким-либо одним произведением. Обучающиеся должны привлечь все известные им источники, в которых поднимается заявленная в теме проблема. Пример: Герой, не выдержавший испытание любовью, не состоятелен как личность. Цель: дать учащимся понимание того, что в русской литературе существуют вечные (сквозные) темы, выработать навык аналитического мышления, упорядочить представления о различных этапах литературного процесса, продемонстрировать особенности авторского видения проблемы. Данный вид дебатов, на наш взгляд, является самым сложным, ибо предполагает хорошее владение текстом достаточно большого количества источников, требует долговременной подготовки. Поэтому для учащихся проводятся дополнительные консультации, иногда допускается досрочный выбор позиции «За» и «Против». «Скоростные дебаты» иначе можно назвать мини-дебатами, так как проводятся они один на один и каждый из участников имеет право задать два вопроса своему оппоненту. Для темы занятия берется какая-то общая

проблема, которая дробится на составляющие (на начальных этапах это делает преподаватель, позднее вся аудитория). По каждой мини-проблеме заслушивается пара конкурирующих спикеров (по 2 минуты каждый) и их вопросы друг другу, в тетрадь записываются выводы после выступления каждой пары. Затем выводы обсуждаются в аудитории. К примеру, на уроке по теме «Противоречивость характера Базарова (И. С. Тургенев «Отцы и дети»)» можно предложить следующие темы для мини-дебатов: Базаров любит и понимает народ; Базаров неспособен чувствовать прекрасное; Базаров - истинный друг Аркадия; Спор с П.П. Кирсановым Базаров проиграл; В сцене дуэли Базаров проявил большую человечность, чем Павел Петрович. Базаров - преданный сын своих родителей; Базаров сам сделал невозможным свое счастье в любви. Заметим, что существуют минипроблемы, по которым выбор однозначной позиции сложен, а по некоторым пунктам практически невозможен. Эффективность использования дебатов на уроке литературы во многом зависит от осознания преподавателем возможности и целесообразности их применения: при изучении той или иной темы – не всякая тема может быть предметом дискуссии; дебаты могут использоваться для обобщения, систематизации, контроля знаний, закрепления материала; для реализации поставленных учебных целей – успешная реализация поставленных целей, достигаемых посредством дебатов, определяется умением преподавателя создать условия для эффективного взаимодействия на занятии; установления доверительных отношений с обучающимися, четкое определение темы и объема обсуждаемого материала, умение преподавателя и обучающихся организовать деловое общение. Таким образом, «Дебаты» представляют собой не просто увлекательную игру, но и эффективное средство развития учащихся, формирования у них качеств, способствующих эффективной деятельности в условиях современного общества; способствуют развитию критического мышления, навыков системного анализа, формулирования собственной позиции, искусства аргументации – тех качеств, которые необходимы каждому человеку в условиях существования в социуме. **«Дебаты» – это интеллектуальная игра, в которой две команды (утверждающая и отрицающая), обсуждая заданную тему, сформулированную в виде утверждения, выдвигают свои аргументы и контраргументы по поводу предложенного тезиса.** Поэтому дебатная технология позволяет решить одну из главных задач обучения литературе как пробуждение личностного мотива, привитие интереса к предмету, развитие стремления к речевому и духовному самосовершенствованию. На уроках литературы, проведенных в форме дебатов, обучающиеся приобретают навыки ведения спора с самыми разными оппонентами, активно отстаивать свою точку

зрения, осваивать новые виды деятельности, в результате чего повышается качество знаний.

Проект проведения «Дебатов» по предложенному тексту.

Текст:

Приходится верить в удачу. Как иначе можно объяснить успех тех, кто нам не нравится? (Жан Кокто (1889 – 1963) – французский художник, писатель, киносценарист, член французской академии).

Проблема, затронутая в тексте: проблема активной жизненной позиции человека.

По-другому можно сформулировать проблему так: зависит успех от самого человека или нет? Может, все зависит от удачи?

Мнения:

Утверждающая сторона: Да, зависит от самого человека.

Отрицающая сторона: Нет, не зависит.

Ход дебатов.

1 раунд.

У1(речь)

1. Человек – кузнец собственного счастья. (Пословица).

2. Обломов, главный герой одноименного романа И.А.Гончарова, - обладатель «хрустальной души», не способный ни на что грязное, низкое; обладатель светлого, способного на критику действительности и широкие обобщения ума. Но он занимает пассивную жизненную позицию, способен только созерцать и не способен действовать. Обломов угасает без борьбы.

Штольц – победитель над жизнью, благодаря своей мудрой вере в спасительную силу труда. Именно этот человек с активной жизненной позицией приветствует «зарю нового счастья».

Итак, мало просто верить в удачу, сложа руки. Удача на стороне тех, кто действует, независимо от того, нравятся они нам или нет.

О3 (вопрос к оппоненту У1)

1. Штольцу выпал счастливый случай: дружба с Обломовым, который оказал благотворное влияние на формирование нравственных качеств. А если бы эта встреча не произошла, как сложилась жизнь Штольца?

У1(ответы на вопросы оппонента О3)

О1 (речь)

1. Человек – игрушка в руках Судьбы. (Пословица).

2. В романе Л.Н.Толстого «Война и мир» Андрей Болконский достигает вершин в своей деятельности благодаря активной жизненной позиции, а затем

оказывается в пропасти отчаяния по прихоти Судьбы (умирает жена, изменяет любимая).

Значит, все зависит от случая, от удачи.

У3 (вопрос к оппоненту О1)

1. А был бы счастлив другой герой романа, Пьер Безухов, если бы занимал созерцательную позицию и не вмешивался в ход событий?

О1(ответы на вопросы оппонента У3)

2 раунд.

У2 (речь)

1. Человек – кузнец собственного счастья.

2. Такой Андрей Болконский, каким он был до Бородинского сражения, не осчастливил бы Наташу Ростову и сам вряд ли мог бы найти «рай» на земле. Ему раскрылась истина, он достиг очередной и уже абсолютной вершины (пусть и перед собственной смертью) только благодаря тому, что он человек действия, не надеющийся на удачу.

3. Если бы не были активными и настойчивыми, если бы не шли наперекор Судьбе М.Ломоносов, А.Пушкин, Н.Некрасов, М.Горький и многие другие известные люди, мы никогда не познакомились бы с их творчеством.

О1 (вопрос к оппоненту У2)

1.А разве не случай помог Ломоносову, Пушкину, Горькому стать тем, кем они стали?

У2(ответы на вопросы оппонента О1)

О2 (речь)

1. И все-таки человек – игрушка в руках Судьбы.

2. Также хорошо известен тот факт, что гибель А.Пушкина, опытного стрелка, - трагическая случайность. Он не промахнулся, он попал точно в сердце противника, только вот в этом месте на мундире Дантеса была пуговица, и пуля отрекошетила в руку. Дантес же промахнулся... и попал. Удача была на его стороне... Все в жизни зависит от удачи!

У1 (вопрос к оппоненту О2)

1. Это закономерность. Пушкин, казалось, сам искал смерти, слишком туго затянулся вокруг него узел судьбы. Разве случай привел его на Черную речку?

О2 (ответы на вопросы оппонента У1)

3 раунд.

У3 (речь)

1. Вернемся к началу разговора. Удача – прекрасная вещь. Но сопутствует она тем, кто не просто верит в нее, а идет навстречу. Кто не рискует, тот не пьет шампанского.

2. Вспомним Штольца, Пьера Безухова или реальных людей: писателей, артистов, политических деятелей (к примеру, наших современников...) Мы ссылаемся на то, что их преследует удача, а от нас отвернулась, только потому, что завидуем им, ведь сами ничего не достигли. Так проще оправдать свои неудачи.

3. «Надежда – наш компас земной, а удача – награда за смелость!» – поется в известной песне. Только смелым, активным удастся достичь вершин.

О2 (вопрос к оппоненту У3)

1. Но в жизни главных героинь романа Л.Толстого «Война и мир» Наташи Ростовской и Марии Болконской лишь случай, причем удачный, определяет жизнь. Вы согласны?

2. Пример о «деятельности» современных политиков не самый удачный. (Реплика).

У3 (ответы на вопросы оппонента О2)

О3 (речь)

1. Человек – игрушка в руках Судьбы.

2. Судьбу не переспоришь. Человек, посмевающий противостоят Судьбе, непременно проиграет: вспомним Базарова из романа И.Тургенева «Отцы и дети», бросившего вызов самой Природе, самонадеянно полагавшего, что человек всемогущ. Чем все закончилось? Трагической смертью героя.

3. Уверенность в том, что все в твоих руках, - самый надежный путь к краху. Вера в Провиденье Божье, в удачу как награду за смирение – путь к счастью. Вспомним героиню романа Ф.Достоевского «Преступление и наказание» Сонечку Мармеладову, принимавшую все, что выпало на ее долю, со смирением и верой в удачу. Есть надежда, что именно она обретет свое счастье.

Верь в удачу, и она постучится в твои двери!

У2 (вопрос к оппоненту О3)

1. На Бога надейся, да сам не плошай. Разве надежда на «авось» помогла русскому народу победить в войнах 1812 года, 1941-1945 годов?

О3 (ответы на вопросы оппонента У2)

Подведение итогов. Чьи аргументы весомее?

Литература:

1. Досмаханова Р. А., Ажиев К. О., Файзуллаева А. Х. Дебатная технология на уроках русской литературы // Молодой ученый. — 2015. — №7.2. — С. 71-73.